



Datum: 2025-03-12
Handläggare: Johanna Karlsson
Diarienummer: PLAN 2024-000004

Granskningsutlåtande

Detaljplan för del av HÄLJARP 12:1 m fl (Axeltofta naturområde), Landskrona stad

Information om granskningen

Planförslaget har varit utskickat på granskning under perioden 3 februari - 2 mars 2025.

Under granskningstiden fanns planhandlingarna tillgängliga på Landskrona stads hemsida, på kontaktcenter i Stadshusets samt på stadsbiblioteket i Landskrona.

Information om granskningen skickades till Länsstyrelsen, berörda statliga, regionala och kommunala organ, sakägare och andra som berörs av planen. Granskningen annonserades dessutom i Landskrona Posten/Helsingborgs dagblad den 3 februari 2025.

Under granskningen inkom 51 skriftliga yttranden. Av dessa kom 39 yttranden från privatpersoner som motsätter sig planförslaget. De flesta privatpersonerna har skickat in samma skrivelse med synpunkter. Alla yttranden med synpunkter har sammanställts och kommenterats i detta granskningsutlåtande.

Samrådsredogörelse

Planförslaget var utskickat på samråd under perioden 20 november - 19 december 2024. Samrådet kungjordes i Landskrona Posten/Helsingborgs dagblad 2024-11-20. Ett samrådsmöte hölls i Landskrona Folkets hus den 4 december 2024. Inkomna synpunkter i samrådet finns redovisade i samrådsredogörelse daterad 2025-01-15.

Inkomna yttranden i granskningen

Under granskningen inkom totalt 55 skriftliga yttranden. 43 av dessa framförde synpunkter på förslaget.

Yttranden **utan erinran eller synpunkter** inkom från:

Länsstyrelsen, 2025-02-27

Nordion Energi, 2025-02-03

Trafikverket, 2025-02-06

Sydvatten, 2025-02-10

E.ON Energidistribution AB, 2025-02-10

Miljöförvaltningen, 2025-02-28

Lantmäterimyndigheten, 2025-03-03

Kommunstyrelsens arbetsutskott (§ KSAU 15), 2025-03-07

Räddningstjänsten, 2025-03-10

Teknik- och fritidsnämnden, 2025-03-11

Yttranden **med erinran eller synpunkter** inkom från:

Privatperson G1, 2025-02-03 och 2025-02-28*

Privatperson G2, 2025-02-23

Landskrona Energi AB, 2025-02-24

Privatperson G3, 2025-02-25

Privatperson G4, 2025-02-26

Privatperson G5, 2025-02-28*

Landskrona- Svalövs Renhållnings AB (LSR), 2025-02-28

Privatperson G6, 2025-02-28**

Privatperson G7, 2025-02-28*

Privatperson G8, 2025-02-28*

Privatperson G9, 2025-02-28*

Privatperson G10, 2025-02-28* och 2025-02-28

Privatperson G11, 2025-02-28*

Privatperson G12, 2025-02-28*

Privatperson G13, 2025-03-01*

Privatperson G14, 2025-03-01*

Privatperson G15, 2025-03-01*

Privatperson G16, 2025-03-01*
Privatperson G17, 2025-03-01*
Privatperson G18, 2025-03-01*
Privatperson G19, 2025-03-01*
Privatperson G20, 2025-03-01*
Privatperson G21, 2025-03-01*
Privatperson G22, 2025-03-01*
Privatperson G23, 2025-03-01*
Privatperson G24, 2025-03-01*
Privatperson G25, 2025-03-01*
Privatperson G26, 2025-03-01*
Privatperson G27, 2025-03-02*
Privatperson G28, 2025-03-02*
Privatperson G29, 2025-03-02*
Privatperson G30, 2025-03-02
Privatperson G31, 2025-03-02*
Privatperson G32, 2025-03-02*
Privatperson G33, 2025-03-02*
Privatperson G34, 2025-03-03* (efter granskningstidens slut)
Privatperson G35, 2025-03-03* (efter granskningstidens slut)
Privatperson G36, 2025-03-03* (efter granskningstidens slut)
Privatperson G37, 2025-03-03 (efter granskningstidens slut)
Privatperson G38, 2025-03-03* (efter granskningstidens slut)
Privatperson G39, 2025-03-03* (efter granskningstidens slut)
Nordvästra Skånes vatten och avlopp AB (NSVA), 2025-03-03
Privatperson G40, 2025-03-10* (efter granskningstidens slut)

*medlemmar/arrendatorer i Axeltofta fritidsförening som separat skickat in gemensam skrivelse.

**medlem/arrendator i Axeltofta fritidsförening som separat skickat in gemensam skrivelse men med tillägg.

Inkomna yttranden med synpunkter samt Länsstyrelsens yttrande redovisas och kommenteras nedan.

Synpunkter från statliga myndigheter

Länsstyrelsen, 2025-02-27

Länsstyrelsen har med de aktuella planhandlingarna och nuvarande information inte några synpunkter på planförslaget utifrån 11 kap. 10–11 §§ PBL.

Synpunkter från kommunala och regionala organ

Landskrona- Svalövs Renhållnings AB (LSR), 2025-02-28

Utöver bifogad handling med generell information om förutsättningar för avfallshantering har LSR nedanstående kommentar.

Följande behöver beaktas:

Skall avfall under kommunalt ansvar samlas in krävs att avfallsfordon har farbar väg och kan angöra vid plats där detta skall samlas in. Det rör i så fall både slam och avfall som liknar sådant från hushållen i det fall behov uppstår för sådan insamling. Vidare, om området räknas som populär plats gäller följande: 1 januari 2026 ska kommuner ordna separat insamling av förpackningar på torg och i parker samt andra populära platser där kommunen har ett renhållningsansvar enligt gaturenhållningslagen.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar:

Avfallshantering samt tillgänglighet för avfallsfordon kommer att beaktas vid projektering och utbyggnad av naturområdet.

Nordvästra Skånes vatten och avlopp AB (NSVA), 2025-03-03

Planbeskrivning, 2.9 Teknisk försörjning, dagvatten:

Nämns pumpstationen som pumpar markvatten från planområdet.

Pumpstationen ägs av kommunen, med driftas och underhålls av NSVA.

Pumpstationen pumpar markvatten från området. Driften av denna pumpstation bekostas idag av VA-kollektivet, men borde bekostas av skattekollektivet. Detta är något som behöver redas ut. Ska denna pumpstation även vara kvar till planerade våtmark eller behövs den inte och ska rivas? För övrigt har NSVA ingen erinran.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar:

Stadsbyggnadsförvaltningen har stämt av med NSVA. Frågan kommer att hanteras efter antagandet av detaljplanen.

Synpunkter från ledningsägare och övriga remissinstanser

Landskrona Energi AB, 2025-02-24

Befintlig optoledning finns inom området.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar:

Optoledningen, som är placerad i den befintliga cykelvägen, kan vara kvar i befintligt läge och påverkas inte av planförslaget.

Synpunkter från sakägare och övriga

Medlemmar/arrendatorer i Axeltofta fritidsförening

Samma skrivelse från Axeltofta fritidsförening och dess medlemmar/arrendatorerna har skickats in separat av 34 personer (listade i granskningsutlåtandet som nr G1, G5-G29, G31-G36 och G38-G39)

1. Inledning

1.1 Stadsbyggnadsförvaltningen har tagit fram ett förslag till ny detaljplan för Axeltofta utifrån Kommunstyrelsens beslut den 8 maj 2024 (§ 83). Planförslaget har varit på samråd under perioden 20 november – 19 december 2024. Förslaget har därefter bearbetats och finns nu tillgängligt för granskning innan detaljplanen kan antas av Kommunfullmäktige. Beslut om granskning togs i Stadsbyggnadsnämnden den 29 januari 2025 (§ 2025/1-SBN).

1.2 Även om Kommunen genom bl.a. kommunalrådet Strandberg i olika sammanhang (bl.a. i radiointervju m.m.) gett motsägelsefulla besked om bakgrunden till det nu aktuella planförslaget, kan konstateras att syftet med detaljplanen är att ändra markanvändningen inom planområdet och möjliggöra utvecklingen av ett naturområde med fokus på biologisk mångfald och rekreation.

1.3 Detaljplanen ska ge förutsättningar för en långsiktigt hållbar markanvändning inom planområdet eftersom både den pågående planstridiga användningen av marken i form av permanentboende och den befintliga kolonibyggnationen är olämplig med hänsyn till människors hälsa och miljö och risken för översvämning från havet och Saxån.

1.4 Axeltofta fritidsförening ("Fritidsföreningen") och dess medlemmar – tillika arrendatorer inom planområdet – hänvisar i huvudsak till vad som tidigare har anförts under samrådet, med följande tillägg.

1.5 Rätten till skydd för privat- och familjeliv

1.6 Europakonventionen gäller enligt lagen (1994:1219) om den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna som svensk lag.

1.7 I konventionens artikel 8 anges att var och en har rätt till skydd för sitt privat- och familjeliv, sitt hem och sin korrespondens. Offentlig myndighet får vidare inte ingripa i denna rättighet annat än med stöd av lag och om det i ett demokratiskt samhälle är nödvändigt med hänsyn till den nationella säkerheten, den allmänna säkerheten eller landets ekonomiska välbefinnande, till förebyggande av oordning eller brott, till skydd för hälsa eller moral eller till skydd för andra personers fri- och rättigheter.

1.8 Enligt Europakonventionen kan Kommunen endast ingripa i någons rätt till skydd för sitt privat- och familjeliv och hem om det är nödvändigt med hänsyn till den nationella säkerheten, den allmänna säkerheten eller landets ekonomiska välbefinnande, till förebyggande av oordning eller brott, till skydd för hälsa eller moral eller till skydd för andra personers fri- och rättigheter. Några sådana omständigheter har inte gjorts gällande av Kommunen. Det Kommunen däremot har lagt vikt vid är kostnad för att omvandla området till ett naturområde, i förhållande till att låta området vara kvar som det är i dag.

1.9 Det kan konstateras att Landskrona kommun ("Kommunen") har i samrådsredogörelsen felaktigt bedömt bestämmelsen. Det kan möjligtvis stämma att den som hyr eller arrenderar saknar det starka skydd som äganderätten ger. I förevarande fall är det fråga om en bostadsarrende, som varken har förverkats eller sagts upp. Det ska i sammanhanget också påminnas om att besittningsskyddet på denna typ av arrende är starkt och kan inte sägas upp hur som helst.

1.10 Kommunen gör även felaktigt gällande att området inte är lämpligt för något annat än naturmark på grund av risken för översvämning från havet och Saxån. Det finns tekniska lösningar som kan lösa detta problem med framtida översvämningar. Att Kommunen valt bort detta alternativ med lösningar på grund av ekonomiska skäl innebär inte att området endast är lämpligt för naturmark. Området har under alla åren varit lämpligt för de boende i Axeltofta och dessutom har det tidigare funnits planer på att ändra detaljplanen för att möjliggöra permanentboende. Lämpligheten beror alltså endast på vad politikernas tycke för stunden.

1.11 Mot bakgrund av det nu anförda, står planförslaget i strid med rätten till skydd för privat- och familjeliv.

1.12 Barnkonventionen

1.13 Barnkonventionen gäller som svensk lag enligt lagen (2018:1197) om Förenta nationernas konvention om barnets rättigheter. Av konventionens artikel 3 framgår att i alla åtgärder som rör barn ska i första hand det som bedöms vara barnets bästa beaktas. I artikel 12 anges att barnets rätt att bilda och uttrycka sina åsikter och få dem beaktade i alla frågor som berör barnet. När åsikterna beaktas ska hänsyn tas till barnets ålder och mognad.

1.14 Av tillgänglig utredning anges att det finns 18 barn som är folkbokförda i Axeltofta tillsammans med sina vårdnadshavare. Enligt Kommunen bor de där på otillåten grund då gällande arrendeavtal inte medger åretruntboende i området. Föräldrar har enligt barnkonventionen huvudansvar för att säkerställa nödvändiga levnadsvillkor för sina barn vilket bland annat innebär att kunna tillhandahålla ett skäligt boende. Kommunen konstaterar att ett boende inom Axeltofta inte uppfyller sådana kriterium och att de föräldrar som låtit bosätta sina barn i området därmed bryter mot gällande arrendeavtal.

1.15 Kommunen menar fortfarande att det inte är förenligt med barns bästa att låta dem bo kvar då förutsättningarna för boende i området inte uppnår grundläggande krav för bostäder. Det är utifrån barnkonventionen inte skäligt att barn växer upp i ett koloniområde där det saknas vattentillförsel under delar av året och där det inte heller finns fungerade avloppssystem.

1.16 Som tidigare har nämnts har Kommunen i flertalet år känt till att det bor familjer med barn i Axeltofta. Det är Kommunens ansvar att ta hand om sina kommuninvånare på ett adekvat och rättssäkert sätt. Under alla dessa år som Föreningens medlemmar har bosatt sig permanent i Axeltofta har man aldrig mött något motstånd från Kommunens sida. Tvärtom har Kommunen låtit Axeltofta utvecklas till det bostadsområde som Föreningens medlemmar vill behålla.

1.17 Kommunen kan inte i förevarande fall, som det får tolkas, beskylla föräldrarna för brister i deras omsorg av barnen och hänvisa till Barnkonventionen. Hade det funnits sådana brister som insinueras då hade Kommunen varit tvungen att agera och inte låtit barnen bo kvar i Axeltofta. Mot bakgrund av hur utvecklingen i Axeltofta har skett och då Kommunen passivt låtit det ske kan det inte sägas annat än att det inte har saknats barnen, föräldrarna och övriga personer i Axeltofta något av faktisk betydelse.

1.18 Vidare har barn i enlighet med artikel 12 rätt till delaktighet och inflytande i förhållande till ålder och mognad. Såvitt är känt har inget barn i Axeltofta hörts. Kommunen har i samrådsredogörelsen uttalat följande:

Några särskilda insatser för att nå målgruppen barn har inte genomförts och har inte bedömts nödvändiga med hänsyn till att det funnits starkt vägande skäl för att det inte är förenligt med barns bästa att tillåta permanentboende i området. Sådan delaktighet hade enbart varit skenbar. På grund av att bosättningen i Axeltofta koloniområde inte är förenlig med barns bästa utifrån barnkonventionen, gör kommunen alltjämt bedömningen att barn inte ska höras i ärendet. Det finns inte någon förutsättning för ett reellt inflytande då pågående bosättning sker i strid med arrendeavtalen och den nu gällande detaljplanen.

Samråd har hållits, där alla har möjlighet att göra sin röst hörd, inklusive barn. Kommunen har härav tagit erforderlig hänsyn till barnets bästa i ärendet och barnkonventionen har beaktats i ärendet. Föreningen m.fl:s synpunkter avseende barnkonventionen föranleder härav inga förändringar i planförslaget.

1.19 Vad Kommunen menar är både motsägelsefullt och fel. Först menar Kommunen att det inte är förenligt med barnens bästa att höra dem. Sedan uttalar man sig om att även barn kunde vara med på samrådet och att Kommunen därmed tagit hänsyn till barnens bästa och Barnkonventionen.

1.20 Att höra barn på det sätt som angetts av Kommunen låter sig dock inte göras i ett sådant forum. Att höra barn kräver en adekvat och specialiserad metodik som tar hänsyn till barnets ålder, mognad och känslomässiga stabilitet. Det är viktigt att använda sig av ett barnvänligt förhållningssätt för att säkerställa att barnet känner sig tryggt och kan uttrycka sig fritt. Det har barnen på Axeltofta inte fått möjlighet till.

1.21 Mot bakgrund av det nu anförda, står planförslaget också i strid med Barnkonventionen.

1.22 Bostadsarrende

1.23 Återigen behöver det påminnas om att arrendeavtalen mellan kommunen och de boende i Axeltofta inte kan vara något annat än bostadsarrenden.

1.24 Som tidigare nämnts har koloniområdet utvidgats och utvecklats. Över 100 kolonister/arrendatorer bor i sina stugor/bostadshus permanent och är också folkbokförda där. Många av dessa har dessutom bott där i decennier, vilket Kommunen är och har varit medveten om.

1.25 Med stöd av arrendeavtalets ordalydelse, de faktiska förhållandena över tid i koloniområdet – utan att Kommunen reagerat – samt NJA 1974 s. 345, är arrendet ett bostadsarrende i den mening som avses i jordabalken.

Jordabalkens bestämmelser om bostadsarrende måste därför iakttas vid en uppsägning, något som över huvud taget inte beaktats av Kommunen när det gäller genomförandet av detaljplanen enligt nu aktuellt förslag.

1.26 Kommunen måste beakta jordabalkens bestämmelser och den praxis som finns i området.

1.27 Mot bakgrund av det nu anförda, står planförslaget i strid även med jordabalken.

1.28 Sammanfattning

1.29 Kommunen har varken beaktat det europarättsliga skyddet för privat- och familjeliv, eller tillämpat Barnkonventionen på rätt sätt. Man har underlåtit att höra de barn som är bosatta i Axeltofta genom bostadsarrendena. Mot bakgrund härav strider planförslaget mot ett antal rättsregler, varför planförslaget inte kan antas.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar:

Staden konstaterar att synpunkterna motsvarar vad Axeltofta fritidsförening m.fl. framförde i samrådsskedet. Inga nya omständigheter har framkommit som innebär att Staden gör en annan bedömning. Staden hänvisar till vad som framförts i planförslaget och samrådsredogörelsen. Till svar på vad som har framförts i granskningsskedet får dock Staden klargöra följande.

Staden vill på nytt framhålla att permanentboende i området inte är föremål för prövning i denna detaljplan. Planområdet är direkt olämpligt för bebyggelse med hänsyn till risken för översvämningar, de extraordinära åtgärder och kostnader som hade krävts för att ordna skydd och teknisk försörjning i området och med hänsyn till riskerna för människors hälsa och miljön. Naturmark är den mest ändamålsenliga markanvändningen utifrån läge, beskaffenhet och behov. En ny detaljplan för naturändamål har därför framarbetats. Länsstyrelsen i Skåne, som är Stadens tillsynsmyndighet instämmer i Stadens bedömning.

Permanentboende står i strid med både nu gällande detaljplan och gällande arrendeavtal i området oavsett klassificering av arrendet enligt jordabalken. Arrendatorerna har inte någon rätt att permanent bo på platsen, utan har enbart rätt att arrendera för

koloniträdgårdsändamål och bebygga och använda området utifrån detta ändamål enligt den gällande detaljplanen. Otillåtet nyttjande är enligt Staden inget skyddat intresse. Staden har därför enbart att ta hänsyn till de enskildas lagliga intresse av att behålla arrendeställena för koloniträdgårdsändamål vid framtagandet av detaljplanen.

Detaljplanen är framtagen i enlighet med lag och Staden anser inte att den strider mot det europarättsliga skyddet. Staden har tagit fram detaljplanen enligt plan- och bygglagens bestämmelser och har vid en avvägning gjort bedömningen att det är mest lämpligt att använda marken till naturändamål med hänsyn till förhållandena på platsen utifrån bl.a. hälsoskäl och risk för översvämning. Byggnation – inklusive bevarande av befintlig byggnation – har bedömts olämplig och ändrad markanvändning har bedömts som nödvändig och proportionerlig. Som redovisats i planförslaget överväger intresset av att ändra den befintliga olämpliga markanvändningen – i syfte att möjliggöra långsiktigt hållbar markanvändning och utvecklingen av ett naturområde med fokus på biologisk mångfald och rekreation – arrendatorernas intresse av att behålla kolonilotterna. De överväganden som har legat till grund för planens utformning med hänsyn till motstående intressen och planens konsekvenser har redovisats i planförslaget. Efter antagande av detaljplanen kommer den att genomföras i enlighet med lag.

Staden får framhålla att Staden inte har accepterat permanentboende i området och inte heller godkänt olovliga sanitära lösningar. Staden tillhandahåller endast vatten under begränsad tid av året och området saknar anslutning till det kommunala spillvattennätet. Staden har inte medverkat till att området har utvecklats till ett permanentbostadsområde utan tvärtom kontinuerligt informerat om att permanentboende ej är tillåtet inom området. Platsen har tidigare, i Axeltofta koloniområde Planutredning 2024-04-02, bedömts olämplig för bebyggelse och därför har Staden tagit fram förevarande detaljplan.

Staden har beaktat och tagit hänsyn till barnkonventionen och barnen i området i detaljplanearbetet. Detta framgår tydligt i det barnrättsliga ställningstagandet som är bilagt ärendet. Planprocessen har genomförts i enlighet med gällande bestämmelser i plan- och bygglagen och det har inte bedömts nödvändigt med särskilda insatser för att höra barn i ärendet.

Staden är medveten om jordabalkens bestämmelser vid uppsägning och har gjort bedömningen att uppsägning av arrendeavtalen är möjlig. Jordabalkens regler kommer att tillämpas i uppsägningen.

Sammanfattningsvis är otillåten markanvändning inte ett skyddsvärt intresse som medför att detaljplaneprocessen ska avbrytas eller ges annan riktning. Möjligheterna att göra området till ett område för permanentboende har utretts av Staden och har bedömts som högst olämpligt utifrån förutsättningarna på platsen. Att ändra markanvändningen till naturområde är lämpligt, nödvändigt och av stort allmänt intresse. Staden har gjort en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen och har beaktat de enskilda intressen som finns i området. Detaljplanen står därför inte i strid med några grundläggande rättigheter.

Privatperson G1, 2025-02-03

Hela detta förslaget är ett snävt och ormigt fulspel för att tjäna pengar. Vi har erbjudit lösning på lösning men ni vägrar ens se på förslagen. Vi vet likaväl som ni att det inte kommer bli någon våtmark eller betesmark på Axeltoftas mark. Ni borde skämmas över hela planen och att ni saknar mage nog att stå upp emot Torkild och hans pinsamma skammbud på våra tomter. För 10 år sen var tomterna tydligen värda 300k sek. Idag påstår han att 30k är en mer än god nog summa, hur mycket extra under bordet fick den värderaren kan man ju undra? Lägg ner denna planen, ni förstör för över 100 familjer som dessutom kommit med förslag på hur vi kan lösa områdets "risker" och "överdrivna kostnader" som krävs för det. Folk har till och med erbjudit att köpa loss marken och ta den "risken". Skärp er.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar:

Möjligheten att planlägga Axeltofta för bostadsändamål har utretts (Axeltofta koloniområde Planutredning 2024-04-02) och resulterat i bedömningen att området är olämplig för bebyggelse på grund av risken för översvämning. En översvämningshändelse bedöms kunna ske redan vid dagens klimat. Att avveckla koloniområdet bedömdes i planutredningen vara det mest rimliga och mest långsiktigt hållbara alternativet med hänsyn till områdets förutsättningar och befintliga förhållanden. Att marken bedöms som olämplig för bebyggelse gäller oavsett vem som är fastighetsägare.

Naturändamål bedöms vara den långsiktigt mest hållbara markanvändningen inom området och Kommunstyrelsen gav därför 2024-05-08 (§ KS 83) stadsbyggnadsnämnden i uppdrag att ta fram detta förslag till detaljplan.

Privatperson G2, 2025-02-23

Jag vill överklaga detaljplanen och jag som de andra vill behålla min stuga på plats och inte riva ner det.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar:

Stadsbyggnadsförvaltningen noterar inkommen synpunkt.

Privatperson G3, 2025-02-25

Mitt förslag är att bevara axeltofta som det är idag, ge mandat till föreningen själv åtgärda eventuella problem.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar:

Se svar till Privatperson G1 ovan.

Privatperson G4, 2025-02-26

Jag älskar detta område, mina träd och min odling som jag har slitit hårt för. Jag älskar mina grannar som ni nu vill skilja mig från. Det har kostat mig mycket att reparera de skadade delarna, och nu vill ni helt enkelt att jag ska lämna. Ingen ekonomisk kompensation räcker för att glömma all denna skönhet. Ingenting är värt det.

Föreslå alternativa lösningar. Planen kommer att splittra det lokala samhället. Den kommer att minska den sociala interaktionen mellan mig och mina grannar. Att flytta på oss kommer att försämra gemenskapens livskvalitet.

Eller kompensera oss med en rimlig summa. Istället för att omvandla hela området till naturanvändning föreslår jag att 30 % avsätts som naturreservat, samtidigt som de nuvarande ägar rättigheterna bevaras. Detta skapar en balans mellan miljöskydd och invånarnas rättigheter.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar:

Se svar till Privatperson G1 ovan.

Privatperson G6 (privatperson 28 i samrådet), 2025-02-28

Planförslaget strider mot min rättsuppfattning, varför jag protesterar mot det.

- Det finns goda lösningar för att bibehålla Axeltofta som fritidsområde i överskådlig tid.
- Att lägga ned planförslaget innebär att arrendatorerna får möjligheten att behålla sin egendom på plats och att fortsatt kunna vistas där.
- I stort ansluter jag mig till följande: Synpunkter på planförslaget – Häljarp 12:1 m fl. (Axeltofta naturområde) [Axeltofta fritidsförenings yttrande]

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar:

Se svar till Privatperson G1 ovan.

Privatperson G10 (privatperson 1 i samrådet), 2025-02-28

Mitt skäl för denna överklagan är att det pågår en process angående framtid för området och så länge denna inte är avgjord ska inte detaljplanen ändras. Gör om gör rätt.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar:

Kommunstyrelsen gav 2024-05-08 (§ KS 83) stadsbyggnadsnämnden i uppdrag att ta fram ett förslag till detaljplan med naturändamål. Kommunfullmäktige beslutade 2024-06-19 (§ KF 84) att avveckla Axeltofta koloniområde. Detta beslut överklagades till Förvaltningsrätten som 2025-02-18 (Mål nr 7378-24) meddelade att överklagandena avslås. Staden arbetar med framtagandet av den nya detaljplanen parallellt med överprövningsprocessen av kommunfullmäktiges beslut.

Privatperson G30 (privatperson 9 i samrådet), 2025-03-02

Då Ni fortfarande godkänner hemvård och har godkänt tillfälliga jourhem vid ett flertal tillfälle ser jag det som en ökad belastning för kommunen om området avvecklas. Någon större ekonomisk belastning för Landskrona Stad förekommer inte.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar:

Detaljplanen prövar endast markens framtida användning.

Privatperson G37, 2025-03-03

Anser att hela detta spektaklet som inte är relevant för verkligheten. Finns mycket mer bebyggelse som ligger lägre än Axeltofta. Torkild är en

kappevändare som numera påstår att det handlar om vatten och avlopp. Vilket NCC kunde göra betydligt billigare än kommunens köpta konsultfirma hade föreslagit. I övrigt så erbjuder jag er att köpa min koloni för självkostnadspris, 350.000kr.

Stadsbyggnadsförvaltningens kommentar:

Se svar till Privatperson G1 ovan.

Ställningstagande

Inkomna synpunkter i granskningen föranleder inga ändringar i planförslaget.

För redovisning och bemötande av de synpunkter som framförts i samrådsskedet hänvisas till samrådsredogörelsen daterad 2025-01-15.

Stadsbyggnadsförvaltningen anser att detaljplanen har tagit erforderlig hänsyn till inkomna yttranden och sammanvägt dessa i en helhetsbedömning mellan olika allmänna och enskilda intressen.

Stadsbyggnadsförvaltningen anser att detaljplanen i föreslagen utformning kan antas.

Synpunkter som inte har blivit tillgodosedda

Följande har lämnat synpunkter under samråds- eller granskningstiden som inte blivit helt tillgodosedda:

- Axeltofta fritidsförening
- 52 privatpersoner (enligt separat lista)

Var av 29 personer i samrådsskedet (nr 1–29 i samrådsredogörelsen) och 40 personer i granskningsskedet (nr G1 – G40 i detta granskningsutlåtande). 18 personer har skickat in synpunkter både i samrådet och granskningen.

Ovanstående får inför Kommunfullmäktiges beslut om att anta detaljplanen ett meddelande om att granskningsutlåtandet finns tillgängligt på kommunens hemsida. Efter att detaljplanen antagits får ovanstående ett meddelande med information om hur beslutet kan överklagas (besvärshänvisning).

Stadsbyggnadsförvaltningen

Johan Nilsson

Stadsbyggnadschef

Lisa Lindekranz

Planchef

Johanna Karlsson

Planarkitekt

För information om hur Landskrona stad behandlar personuppgifter se www.landskrona.se/personuppgifter